



**KLASA: 602-04/19-04/0073**  
**URBROJ: 355-02-04-22-0014**  
**Zagreb, 28. veljače 2022. godine**

Primljenio: 04.03.2022.	
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica
602-03/22-31 01	010/076
Jrnožbeni broj:	Pr lozi Vrijednost
380-010/076-22-2	- -

**SVEUČILIŠTE U ZAGREBU**  
n/p rektora,  
**prof. dr. sc. Damira Borasa**  
**Trg Republike Hrvatske 14**  
**10 000 Zagreb**

**PREDMET: Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije  
Sveučilišnog centra za protestantsku teologiju Matija Vlačić Ilirik**  
- dostavlja se

Poštovani rektore, prof. dr. sc. Boras,

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u dalnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta), a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Akreditacijski savjet Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u dalnjem tekstu: Akreditacijski savjet) je na svojoj 135. sjednici, održanoj 22. veljače 2022. godine, donio sljedeće mišljenje:

**1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Zagrebu s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje dijela djelatnosti visokog obrazovanja koji se odnosi na izvođenje studijskog programa preddiplomskog sveučilišnog studija *Protestantska teologija* i studijskog programa diplomskog sveučilišnog studija *Protestantska teologija* čiji je nositelj Sveučilište u Zagrebu, a izvode se u okviru ustrojbene jedinice Sveučilišta u Zagrebu – Sveučilišnog centra za protestantsku teologiju Matija Vlačić Ilirik.**

**2. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismom očekivanja.  
Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

**Pri donošenju predmetnog mišljenja, Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće činjenice:**

- Sveučilišni centar za protestantsku teologiju Matija Vlačić Ilirik Sveučilišta u Zagrebu (u dalnjem tekstu: Sveučilišni centar za protestantsku teologiju Matija Vlačić Ilirik ili Centar) vrednovan je u postupku reakreditacije visokih učilišta, temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2019. godine),

- nakon odobrene odgode, a u skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet obavljen je 27. listopada 2021. godine, a imenovano stručno povjerenstvo provelo je glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 28.-29. listopada 2021. godine,

-nakon obavljenog postupka, stručno povjerenstvo je donijelo **završno izvješće** na temelju samoanalize vrednovanog visokog učilišta, Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) te „**Standarada za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su uskladjeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)** kao i na temelju saznanja stečenih tijekom posjeta,

-završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda,

-vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

**Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:***Ocjena razine kvalitete po temama*

Naziv teme	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete



I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta		X		
II. Studijski programi				X
III. Nastavni proces i podrška studentima			X	
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti		X		
V. Znanstvena djelatnost			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta** koji su uskladeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

**I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17 i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Takoder, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

**Ključnim standardom 1.1.** procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** je je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Centar je ustrojbena jedinica Sveučilišta u Zagrebu, pa nema status sastavnice ni pravnu osobnost. Osiguravanje kvalitete provodi se u suradnji sa Sveučilištem kroz vođenje brige o zakonitosti rada Centra, provedbu pravnih akata Sveučilišta i Centra, kao i kroz dostavljanje svih relevantnih podataka i izvješća Sveučilištu i nadležnim službama Ministarstva znanosti i obrazovanja. Prihvaćanjem Sveučilišnog sustava osiguravanja kvalitete, Centar je usvojio Politiku osiguravanja kvalitete Sveučilišta, koja je i dio strategije Sveučilišta. Budući da nema

vlastiti interni sustav i strategiju osiguravanja kvalitete, Centar nema obvezu razvijati strategiju kroz akcijske planove. Stručno povjerenstvo smatra kako je Centru potreban interni sustav osiguravanja kvalitete kako bi unaprijedio, pratio i osiguravao kvalitetu različitih aktivnosti vezanih za upravljanje, studijske programe, rad nastavnog i nenastavnog osoblja, obrazovne resurse i potporu studentima, znanstvene resurse te suradnju s drugim domaćim i međunarodnim institucijama. Osim internog sustava osiguravanja kvalitete, Centar bi trebao imati i vlastitu politiku osiguravanja kvalitete (javno dostupnu) koja opisuje institucionalni sustav osiguravanja kvalitete, njegove procese, mehanizme, instrumente, izvještavanje, prikupljanje podataka, vremenske okvire, odgovornosti svih pojedinaca i jedinica uključenih u ove procese.

-Iako Centar putem svojih tijela, uključujući vanjske suradnike, osigurava kvalitetu studija kroz dosljednu provedbu programa, razmatranje studentskog opterećenja, organizaciju znanstvenih skupova i sporadično prikupljanje podataka putem anketa, koje se provode uz analize Sveučilišta (što bi moglo biti vrlo korisno za osiguravanje i unaprjeđenje kvalitete), i dalje postoji mnogo prostora za uvođenje drugih metoda prikupljanja kvalitativnih podataka.

- Centar teško provodi svoju kadrovsku politiku zbog složenog pravnog statusa i finansijskih poteškoća. Stručno povjerenstvo smatra kako Uprava Centra treba nastojati pronaći modele namjenskog financiranja znanosti kroz suradnju sa Sveučilištem i međunarodna partnerstva kako bi se poticala izvrsnost u znanstveno-istraživačkoj djelatnosti nastavnika, provodili domaći i međunarodni znanstveni kompetitivni projekti, odlazna mobilnost i popularizacija znanosti. Preporuka je Upravi da posebnim propisima i odlukama omogući stručno usavršavanje nastavnog i nenastavnog osoblja (**ključni standard 1.1.**).

Također, stručno povjerenstvo je, u temi I., **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstveno/umjetničkoj i društvenoj ulozi) i **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi uskladeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrđilo sljedeće nedostatke:

- iako se putem različitih kanala prenosi mnogo informacija o radu Centra, razvidno je da mnogi kvalitativni pokazatelji izostaju jer se ne prikupljaju sustavno. Jedan od ključnih razloga zašto Centar sustavno ne prikuplja i javno ne objavljuje informacije o prolaznosti studenata, zapošljavanju bivših studenata i osobito o stopi odustajanja od studija nedostatak je jasno definiranog internog mehanizma osiguravanja kvalitete. Osim što je važno da Centar ostvari napredak u ovom pogledu, iz razgovora sa studentima i Samoanalize razvidno je da bi Centar mogao imati koristi i od većeg broja promotivnih aktivnosti, poput sudjelovanja na danim otvorenih vrata, Smotri Sveučilišta te suradnje sa srednjim školama s ciljem privlačenja potencijalnih studenata (**standard 1.4.**).

- Centar ne izvodi programe cjeloživotnog učenja. Međutim, pokrenuo je izradu projekta pripreme programa cjeloživotnog obrazovanja (u skladu s misijom) čija je svrha izraditi procjenu sadašnje situacije u protestantskim crkvama i kreirati nastavne cjeline za budući program. Evangelička crkva u Republici Hrvatskoj i posebice Savez baptistička crkava u Republici Hrvatskoj podržali su ovu ideju, a provedba takvog programa jedan je od njihovih strateških ciljeva (**standard 1.6.**).



Od preostala tri standarda iz ove teme, standard 1.3. je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, standard 1.5. je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete, dok standard 1.2. stručno povjerenstvo nije ocijenilo s obzirom da na Centru nisu provedena ranija vrednovanja te stoga ovaj standard nije primjenjiv u predmetnom slučaju.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

**Ključnim standardom 2.2.** procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarada iz ove teme, jedan standard je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a četiri standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**.

**Ključnim standardom 3.1.** procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva i **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-Centar nije u mogućnosti uključiti svoje studente u program Erasmus pa im nije u mogućnosti pružati podršku prilikom prijave i provedbe programa razmjene. Studenti na prve dvije godine

imaju obvezne predmete engleskog jezika, ali nemaju mogućnost praćenja nastave na engleskom jeziku. Stručno povjerenstvo smatra kako je nužno riješiti pitanje programa Erasmus te pružiti studentima mogućnost studiranja i polaganja ispita izvan Hrvatske, što će im omogućiti stjecanje novih kompetencija i iskustava korisnih u budućem radu. Nadalje, potrebno je uvesti više predmeta engleskog jezika i praksu pisanja seminara na engleskom jeziku, što bi studentima također bilo od velike pomoći u dalnjem radu i napredovanju (**standard 3.6.**), - Centar inozemnim studentima pruža informacije o mogućnostima upisa i studiranja koje su dostupne na stranom jeziku. U posljednjih pet godina na Centru je studiralo četvero inozemnih studenata. Nema podataka o povratnim informacijama o zadovoljstvu i potrebama inozemnih studenata. Inozemni studenti nemaju mogućnost praćenja nastave na engleskom jeziku, a učenje hrvatskog jezika omogućeno je na razini Sveučilišta. Stručno povjerenstvo smatra kako, a s obzirom na to da Centar pruža mogućnost upisa inozemnih studenata, mora postojati mogućnost izvođenja nastave na engleskom jeziku. Preporuča se i više međunarodne suradnje, što će omogućiti veću promociju Centra na fakultetima izvan Hrvatske i tako povećati broj stranih studenata (**standard 3.7.**).

Od preostalih sedam standarada iz ove teme, četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**.

**Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**.

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a standard 4.4. je ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete**.

Iako je stručno povjerenstvo ključni standard 4.1. ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, stručno povjerenstvo je u analizi navedenog standarda utvrdilo kako stalno zaposleni nastavnici Centra pokrivaju samo 46 % nastave na preddiplomskom studiju, što je ispod minimalnog zahtjeva od 50 % za sveučilišne studije. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako postoji hitna potreba za zapošljavanjem dodatnih nastavnika na puno radno vrijeme kako bi nastavni kapaciteti Centra bili dugoročno održivi i kako bi se osigurala ravnomjerna raspodjela



nastavnih, znanstveno-istraživačkih, administrativnih i stručnih obveza nastavnog osoblja. Preporuka je stručnog povjerenstva da Sveučilište Centru osigura dva dodatna nastavnička mjesta na puno radno vrijeme.

**Ključni standard 4.4.** je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom *nezadovoljavajuća razina kvalitete* s obzirom da stručno povjerenstvo, između ostalog, smatra kako je infrastruktura, uključujući prostorije za učionice, urede i zajedničke prostorije, samo djelomično primjerena za izvođenje studijskih programa i postizanje predviđenih ishoda učenja. Iako je infrastruktura zadovoljavajuće kvalitete, općeniti nedostatak prostora, a osobito manjak uredskog prostora za voditeljicu, zamjenika voditeljice i stalno zaposlene nastavnike te prostora za gostujuće predavače i vanjske suradnike predstavlja ozbiljan nedostatak koji ograničava sposobnost nastavnika da obavljaju konzultacije sa studentima i konzultiraju se međusobno ili pak da se bave istraživačkim aktivnostima i pripremaju za nastavu na licu mjesta. Dodatni nedostatak predstavlja manjak knjižničnog prostora na lokaciji Centra. Stručno povjerenstvo je stoga preporučilo da Sveučilište osigura adekvatan prostor za upravu Centra i stalno zaposlene nastavnike, za potrebe nastave, mentorski rad sa studentima, znanstveno-istraživački rad i administrativne potrebe.

Također, stručno povjerenstvo je **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnim usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastave djelatnosti ocijenilo ocjenom *nezadovoljavajuća razina kvalitete* jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- ispitna literatura dostupna je studentima na lokaciji Centra (otprilike 500 naslova), ali je ograničen pristup dislociranoj većoj depozitnoj knjižnici (3000 naslova) koju studenti ne mogu koristiti za pregledavanje ili referenciranje materijala ni kao miran prostor za učenje i istraživanje.
- iako studenti imaju pristup resursima u Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici, na sveučilišnom internetskom portalu i susjednom Filozofskom fakultetu, njihova je mogućnost istraživanja na području teologije i dalje ograničena nedostatkom izravnog pristupa suvremenoj i naglašeno teološkoj knjižnici, uključujući naslove na stranim jezicima i teološke časopise. Stručnom povjerenstvu se čini kako postoji mogućnost da Centar znatno poveća broj relevantnih naslova, ali nedostatak prostora i sredstava trenutačno to onemogućava.
- Centar nema zaposlenog knjižničara koji bi katalogizirao postojeću zbirku i pomagao studentima s pretraživanjem knjižničnog fonda (**standard 4.5.**).

Od preostalih tri standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard stručno povjerenstvo nije ocijenilo s obzirom da isti nije primjenjiv u predmetnom slučaju.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvještu stručnog povjerenstva.

**V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost** te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima



za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

**Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete***.

Međutim, stručno povjerenstvo je **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom ***nezadovoljavajuća razina kvalitete*** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- ne postoji jasan strateški plan u pogledu planiranja i koordinacije istraživanja na Centru. Nadalje, u tom smislu Centar ovisi o planu Sveučilišta u Zagrebu. Ova ovisnost na mnogo načina ograničava razvoj i promicanje Centra te njegovih programa.
- iako su od osnivanja Centra njegovi resursi povećani, razvidno je da su i dalje nedovoljni, uglavnom u pogledu akademskog i administrativnog osoblja, ali i infrastrukture (zgrada, učionice, uredi, računala, knjižnica itd.). Zbog svega navedenoga održivost istraživanja na Centru nije sasvim osigurana.
- jedan od nedostataka je i izostanak nagrađivanja postignuća, akademskog i administrativnog osoblja, kojih nije malo.
- razvoju Centra hitno su potrebna unaprjeđenja i ulaganja u sva navedena područja, osobito kroz zapošljavanje novih nastavnika, što će Centru omogućiti da bolje pokrije širinu protestantske teologije (**standard 5.4.**).

Od preostala tri standarda iz ove teme, jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete. Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**Dodatno, uzimajući u obzir završno izvješće stručnog povjerenstva te očitovanje vrednovanog visokog učilišta, a povezano s uvjetima propisanim Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) i Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10), Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:**

1. Jedan od uvjeta za izvođenje sveučilišnog studijskog programa propisan je člankom 13. stavkom 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne Novine“, broj 24/10). Navedenom odredbom je propisano da od ukupnog broja norma sati za sveučilišni studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja.



Akreditacijski savjet je, uvidom u dokument **Analiza uvjeta izvođenja studija**, utvrdio kako studijski program preddiplomskog sveučilišnog studija **Protestantska teologija** ne zadovoljava navedeni uvjet. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da je omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na studijskom programu preddiplomskog sveučilišnog studija Protestantska teologija **0,46**. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrđilo u standardu **4.1.** u završnom izješću.

**S obzirom na sve prethodno navedeno, Akreditacijski savjet je, a na temelju završnog izješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta**, a iz gore navedenih razloga, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 1. ovog mišljenja. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatak od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,

-svake godine sve do dana podnošenja izješća o otklanjanju nedostataka izještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

Ovo mišljenje Akreditacijskog savjeta dostavlja se vrednovanom visokom učilištu koje ima pravo podnijeti pisani prigovor na mišljenje Akreditacijskog savjeta **u roku od 15 dana** od dana primjeka mišljenja.

Prigovor se može podnijeti zbog bitnih povreda akreditacijskih pravila koje su dovele ili mogle dovesti do pogreške u davanju miljenja Akreditacijskog savjeta, uz napomenu da se u prigovoru ne mogu iznositi nove činjenice i dokazi koji nisu izneseni do dana završetka posjeta stručnog povjerenstva.

Prigovor se podnosi Agenciji za znanost i visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb, s naznakom „Za Povjerenstvo za prigovor“.



**Dostaviti:**

1. Naslovu,
2. Sveučilišni centar za protestantsku teologiju Matija Vlačić Ilirik, n/p voditeljice Sveučilišnog centra, izv. prof. dr. sc. Lidija Matošević, Ivana Lučića 1, Zagreb,
3. Pismohrana, ovdje.